ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-12/19

в отношении адвоката П.В.О.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
2. членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.В.О.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 18.11.2019 г. по жалобе доверителя Р.Ю.В. в отношении адвоката П.В.О.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Р.Ю.В. в отношении адвоката П.В.О., в которой указывается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения от 15.07.2019 г.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: после того, как заключил соглашение с Р.И.В. на защиту заявителя и получил вознаграждение, прекратил консультировать заявителя и предпринимать какие-либо активные действия по его защите.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.В.О. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что при заключении соглашения Р.Ю.В. пояснила, что по уголовному делу уже было проведено 15 судебных заседаний, были допрошены свидетели и исследованы все доказательства, рассмотрение дела было на завершающей стадии. Ближайшее судебное заседание было назначено на 20.08.2019 г. После заключения соглашения адвокатом было проведено изучение материалов уголовного дела в 15 томах, а также проведена встреча с адвокатом иного обвиняемого по данному уголовному делу.

По причине большого объема материалов уголовного дела встреча с подзащитной откладывалась, но адвокат был постоянно с ней на связи по телефону. По итогам ознакомления с материалами уголовного дела адвокатом были выявлены нарушения в части продления ареста имущества подзащитной, на что он обратился с жалобой в Подольскую прокуратуру от 20.07.2019 г.

31.07.2019 г. ему поступило заявление от Р.И.В. (сестры доверителя) о расторжении соглашения. В ответ адвокатом было предложено согласовать частичный возврат денежных средств, однако доверитель настаивала на полном возврате суммы уплаченного аванса.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* электронная карточка уголовного дела;
* электронная переписка с доверителем;
* жалоба в прокуратуру и ответ на нее;
* апелляционное определение об оставлении в силе обвинительного приговора Р.Ю.В. от 07.11.2019 г.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.В.О. на основании соглашения с сестрой заявителеля Р.И.В. осуществлял защиту доверителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств в обоснование доводов, указанных в жалобе. Так, основной довод жалобы о том, что адвокат в течение 15 дней с даты заключения соглашения с Р.И.В. и до даты расторжения соглашения не приступил к защите, прямо опровергается материалами адвокатского досье, представленными адвокатом (в частности, жалобой в Х прокуратуру от 29.07.2019 г.)

Комиссия также отмечает, что 26.09.2019 г. комиссией было дано самостоятельное заключение по жалобе Р.И.В. (лица, заключившего соглашение на защиту с адвокатом) о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.О. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Относительно требований заявителя об оказании помощи по возврату адвокатом уплаченных денежных средств Р.И.В. необходимо пояснить, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.В.О. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Ю.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.О. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Ю.В.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.